

НИО рукописей
Российской Гос. б-ки

Фонд 316
Филарет
Картон № 75
Ед. хран. № 4

НИО рукописей Российской Гос. б-ки	Общее кол-во _____
№№ поступлений	<u>10</u>

Флр.

75

4

4

« О прохляжи не
не было словяющих
и не крестящихся
в уя персами! »

втор не шуге »

Пермиа ми

на 10 лист

и 386 и 387

1

Государственная библиотека СССР имени В.И.Ленина
Отдел рукописей

Фонд № 386 45 картон (р.кп.кн.) (нужное подчеркнуть) ед.хр. 4

Пронумеровано с № 1 по № 10

Литерные №№ _____

Пропущены №№ _____

Всего 10 нумерация автора, сотрудника (нужное подчеркнуть)

Примечание _____

Подпись В.И.Иванов
" 20 " Апр. 19 88 г.

Выделено к уничтожению _____ листов
№№ _____

Акт № _____ от " _____ " _____ 19 _____ г.

Итого _____ листов

Подпись _____
" " _____ 19 _____ г.

1, Поморск. Отв., отв. 43.

3

и и и и

О проклятіи на не благословляю-
щихъ и не крестящихся дѣшья пер-
стани.

Проклятіе, будто бы, поименованое
св. Отцами на не благословляющихъ
и не крестящихся дѣшья перстани, по
собственному сознанію раскольниковъ,
взято не изъ собственныхъ твореній
св. Отцевъ, изъ коихъ ни одинъ нигдѣ и
никогда не полагалъ подобнаго прокля-
тія, ни изъ древотѣрской исторіи о
ихъ жизни, но заимствовано изъ апо-
столова, найденнаго въ древнейш-
ей книгѣ: „Хинъ, аще кто въ
ереси бывъ, крещень свѣтъ, и обратитъ,
любъ хванисинъ, любъ Жидовинъ, любъ

Непамятность про-
клятія на не благо-
словляющихъ и не
крестящихся дѣшья
перстани.

1, Поморск. Отв., отв. 43.

кий еретикъ". Цель сей состоитъ изъ трехъ частей: а, изъ проклятія на всѣхъ древнихъ еретиковъ, начинающаго отъ Симона Волхва до Петра Кнафея и Филоксена; б, изъ изгнания догматическихъ и обрядовыхъ отступленийъ отъ православной вѣры, которыя до оныхъ были прокизнаты обращающимися; и наконецъ в, изъ двухъ молитвъ, читавшихся священникомъ надъ присоединявшимися къ Церкви. Во второй-то изъ сихъ частей, во времена несправедливо церковныхъ книгъ, действительно встрѣчалась статья о двуперстномъ словеніи, но однимъ спискомъ, для крестнаго знаменія, по другимъ для благословенія².

² Изъ сихъ, бывшихъ у насъ подъ руками

и вѣстна съ проклятіемъ на некрестящихся или неблагоговящихъ губчия перстали. Самый языкъ присоединенія Евлисиновъ, въ основаніи своемъ, имѣетъ действительно древнецерковное происхождение; но не таково происхождение статьи, которую извлекаютъ изъ сего синопомосченія раскольники, въ подтвержденіе двуперстнаго словенія при крестномъ знаменіи, и Святительскомъ и священническомъ благословеніи.

Въ древнемъ греческомъ патерисическомъ требникѣ, во времена написанія прихода¹ мѣсяцемъ къ IX^{му}, или еще не къ VIII столѣтію, (и въ оубенности замѣчателенъ тотъ, что его подарилъ православный греческій пресвитеръ одному латин-

Разсматриваемого проклятія не было въ VIII и IX столѣтіи.

рукописей, въ которыхъ находилась эта статья, въ одномъ читалось: „иже не крестится“; въ другомъ: „иже не креститъ“, или: „иже не благоговяетъ“.

скому кардиналу на Флорентийскомъ собо-
рѣ, какъ бы во свидѣтельство того, какъ въ-
рцетъ, и выражается впрчъ своего въ обрядѣхъ
православная церковь греческая^{3.}), вступаясь
къ: „какъ подобаетъ принимать отъ
ересей обращающихся ко святой Господней,
Соборной и Апостольской церкви“^{4.} Служба
моитвъ въ книгъ присоединенія Хвалми-
новъ съ моитвами, помѣщенными въ
книгъ греческаго требника, показываетъ,
что русскій книгъ присоединенія Хвалми-

3. О требникѣ патриаршемъ Гоаръ, въ предис-
ловіи къ читателю, говоритъ: „требникъ патри-
аршій, который, какъ пишетъ Архидіа (Св.
6, concord. с. 5), Георгіемъ, греческимъ пресвитеромъ
Вара критскаго, на Флорентийскомъ соборѣ по-
даренъ Юліану пресвитеру, кардиналу св. Савиньи,
какъ это и замѣчено въ низу рукописи рукою
кардинала самаго“. По почерку Гоаръ относитъ
сво рукопись къ VIII столѣтію.

4. Гоаръ: *Euchologiae sive Rituale Graecorum*, pag.
883, 884.

3

новъ, въ основаніи своемъ, тоюе самое
что и книгъ древняго греческаго треб-
ника: моитвы русскаго чина состав-
ляютъ буквальный переводъ древняго
кинопоисненія греческаго. Однакоже въ
этомъ поитвѣннмъ кинопоисненіи
книгъ не только проклетія на некре-
станицкихъ дѣлѣхъ перетали, но и со-
вѣтъ книгъ никакихъ проклетій. Въ
книгъ книгъ дѣлѣхъ перетали догмати-
ческѣхъ и обрядовыхъ члененій отъ
правосавія, упоминаемыхъ въ книгъ
присоединенія Хвалминовъ. Въ книгъ, въ
какихъ помѣщено только правило VI
вселенскаго собора, что „аріане, македо-
ніане, савеллиане и нѣкоторые другіе

еретиками принимаются въ церковь по силѣ
предварительнаго проклятія выданаго съ
своею ересью и дружию ересей, невѣрующимъ
такъ, какъ въручетъ святая, соборная и
Апостольская Церковь. Ясное доказатель-
ство, что проклятіе на некрестившихся
свѣтла перетали, вступилоуцесет въ шипъ
присоединенія Авассиновъ, не существо-
вало въ тѣ времена, когда употребилъ
вышеупомянутый требникъ, то есть въ
14^{мъ} или въ 15^{мъ} столѣтіи.

Въ 17^{мъ} столѣтіи, церковь греческая
начала дружественныя сношенія съ Армян-
скою о соединеніи; да и прежде того, греки
были въ торговельныя сношенія съ Армян-

Не было въ 11^{мъ}
столѣтіи.

4
нами: посему не удивительно, что оу-
гем присоединенія Армянъ къ Церкви
греческой были не рѣдки. Сии-то случаи
побудили греческую Церковь 11^{мъ} столѣ-
тіи составить: „отреченія еретиковъ
Армянъ, что должны они проки-
нать, при обращеніи къ вѣрѣ право-
славной Грековъ.“⁵ Въ этомъ синопо-
лии принаме въ основаніе тѣмъ
молитвы, какія читаются и въ выше-
показанномъ древнемъ синополии,
и, следовательно, какія находятся и въ
русскомъ книгъ присоединенія Авасси-

5. Сіе синополие помѣщено у Кони-
арія въ прилож. 12 къ 13 гл. Апостольскихъ
постановленій. Cotelex. Pat. Apostolic. Vol.
11, pag. 317. „Αποτάξις τῶν ἁρετικῶν Ἀρμενίων,
τὸ πῶς ἀναβιβῶν ἀναθεματίζου ἐπισκευόντες
πρὸς τὴν οἰκὴν οὐλοδοξῶν Ρωμῶν.“ Таково
греческое названіе сего синополия.

новъ. Но кромѣ того, поименованы еще какъ
проклятія поименованы на древнихъ ере-
тиковъ отъ Симона волавы до Фригоксана,
такъ и догматическій и обрядовый ат-
стументы церкви армянской отъ цер-
кви православной. И поименованы прокля-
тія, и переименованіе несогласій между
православными и армянами, представ-
ляютъ буквальный переводъ съ греческаго
присоединенія Хвалисимовъ.⁶ Однако и здѣсь
при всей подробности перечисленій, ни о

⁶ Греческое гипоположеніе представляетъ для про-
клятія обращенному 11 пунктовъ, а русский переводъ—24.
Но сличъ не уменьшается несомнительность того, что
русскій гиль переводенъ съ сего греческаго. Напримеръ:
εἰ τις οὐκ ὀμολογῆ τῆν εὐχάρ Τεράδα κ. τ. λ. — Убо
не исповѣдуетъ свѣтлы троицы и т. д. — εἰ τις οὐ
ἀρχὴν ἀνάραον τὸν πατέρα.... — Убо не глаголетъ
безначальна Отца... и такъ даиже, — переводъ совер-
шенно буквальный.

5
крестномъ знаменіи, ни о перетолкованіи
при крестномъ знаменіи не сказано ни сло-
ва. Ясно доказательство, что упомянутое
проклятіе не было составлено еще и въ
XII^{мъ} столѣтіи.

Въ послѣдствіи, гиль присоединенія не встрѣчается
еретиковъ, является и въ русскій древне- въ древнѣйшихъ
писменникъ коринтскій XIII^{мъ} столѣтіи. русскій коринтскій
до XIV столѣтія.
Но и здѣсь не видно, чтобы существовало
въ гиль проклятіе, явившееся въ гиль
присоединенія Хвалисимовъ. Такъ, въ ка-
ратейной коринтскій XIII^{мъ} столѣтія, кра-
нающейся въ Румянцовскомъ Музеумъ, по-
именованы проклятія на еретиковъ отъ Си-
мона волавы до Петра Кмафрея.⁷ Но про-
клятія сии существуютъ совсѣмъ не въ
только видѣ, въ какомъ являются въ гиль

⁷ Востокова описан. Румянцов. Муз. стр. 243, №
с. с. л. л.

присоединения Хвалсиновъ. Они присоединены къ сказанію о VII вселенскомъ соборѣ, и касаются не догматовъ или обрядовъ, а лишь еретиковъ. А при этомъ, чужеземной раскольнической статьи объ обрядѣ двуперстия быть не можетъ.

Въ XIV вѣкѣ начинаетъ являться въ русскій коринѳскій статья о двуперстии, выходящая съ проклятіемъ на не соблюдающихъ сего обряда. И такъ съ достоверностію можно заключать, что то и другое вошло въ русскій чинъ присоединения Хвалсиновъ не ранѣе XIV столѣтія, и самый этотъ чинъ явился въ Россіи никакъ не ранѣе сего времени. Сами составители Поморскійхъ Отвѣтовъ, при всѣхъ своихъ стараніяхъ доказать древнотеческое

6
происхождение проклятія на не принявшихъ двуперстия, не могли привести въ доказательство рукописей ранѣе начала XV столѣтія. Визиткомъ ясное доказательство, что и въ XIV столѣтіи статья о двуперстии была статьию новою.

Откуда же эта статья явилась? — Происхождение статьи, съ проклятіемъ на не принявшихъ двуперстия, въ соображеніи самое чужеземное, въ которомъ она появилась, и обетательства времени, въ которое она появилась, можемъ придти къ довольно вѣроятному заключенію объ истинномъ ея происхожденіи.

Прежде всего, несомненно, что статья о двуперстии, въ чинѣ присоединения Хвалсиновъ, явилась въ Россіи,

Древнѣйшая, приводимая Денисовскимъ рукописью съ разсматриваемого статьию относится къ 1424 году. Сборникъ Денисова, въ библіот. Свѣдѣній по годикамъ, столб. 714. Поморск. отв., отв. 5^е стел. 13, ст. 41.

исиховъ, обязана своимъ происхожденіемъ не греческой церкви, но русскому переводчику греческаго чина. Силгениі показывается, что русскій чинъ въ цѣломъ своемъ составѣ есть не болѣе, какъ буквальный переводъ „отреченія еретиковъ Армянъ“. Дополненія, встрѣчающіяся въ русскомъ чинѣ противъ греческаго подлинника, все заимствованы изъ обвиненія Армянъ, принадлежащаго Исаяку кардопикосу; и обыкновенно въ греческихъ книгахъ помѣщаемаго въ слѣдъ за тѣмъ же отреченіемъ.¹⁰ Итакъ, источникъ, къ которому обращаемая русскій переводчикъ, — извѣстенъ, и ис-

¹⁰ Обвиненія Исаяка помѣщены у Котелерія въ вышепоказанный примѣчательный къ 13 главѣ поста новленій Апостольскихъ.

4
точникъ этотъ для всего русскаго чина одинъ и тотъ же. Между тѣмъ, сей источникъ не представляетъ случаевъ къ заимствованію ~~статьи~~ статьи о двуперстіи, — единственной статьи во всемъ русскомъ чинѣ. Ясно, что эта статья — русскаго происхожденія.

Далѣе, поводомъ къ переводу на славянскій языкъ греческаго чина „отреченія Армянъ“, названнаго въ переводѣ чиномъ присоединенія „Исихисово“, и къ внесенію въ этотъ чинъ разбираемой статьи о двуперстіи, случилось, по всей вѣроятности, появленіе въ Руси Армянъ, скаяма въ югозападныхъ областяхъ, потому и на сѣверѣ.

Въ исторіи юго-западной Руси ни въ югозападной

по поводу появленія Армянъ,

России,

шесть: „ Въ концы ея стоятъ Армяне, тѣхъ имѣе своиаи врагами персами, на каки переселяются въ коимъ предѣлы нынѣшней Россіи. Около 1367^{го} года, русскіе Галицко-Владимирскіе князья, и тогда таише политикъ, по которой они принимаютъ ^{въ} свои края, и обывали разными преимуществами, Мшицевъ, Карамтовъ и Сарациновъ, то есть для распространения у себя промышленности и торговли, одотко пущили Армякъ въ свою землю. Такимъ образомъ Армяне поселились на Руси во Лвовъ, Галичь, Язловъ, Смятинъ и другіа русскіа города, сохраняя Богослужение на родинѣмъ языкъ и по своему обряду.”

„ Вѣдрикъ „ Описание Гердонной или Галицкой Руси”, стр. 156.

8

Итакъ, не удивительно, что потребовался въ это время славянскій переводъ существовавшего чина въ греческой церкви чиноположеній для принятія Армянами, по древнему русскому названію, Евангеліе (отъ Евангеліе моря, со стороны котораго появились они въ южно-русскіа предѣлы). Не удивительно и то, что самой родъ ереси, исповѣдуемой Армянами, послужилъ переводнику чина отреченія поводомъ къ дополненію его статьи о двуперстномъ сложении (сперва для благословенія, а потомъ и для крестнаго знаменія), наглядно, какъ ему казалось, выразившемъ въ себѣ два естества во Христѣ. О такомъ про-

исходений статьи о двуперстии, в гити
присоединений Авамисимовъ, можно заклю-
чить тѣмъ съ болѣею вѣроятностію,
что, по общему мнѣнію тогдашней Руси,
въ монофизитѣ, а следовательно и Армяне,
крестились однимъ перстомъ: „наивѣеиъ
лице перекрещаются, якоже монофизити“, -
говорится въ статьѣ: „обличеніе латинскихъ
ересей“^{12.}

потому же сто-
верт, а потому съ
срещью иудов-
ствующий.

Въ XVI столѣтіи, Армяне стали часто
являться и въ Москву, то съ товарами,
то съ пастухами, перекупленными у
татаръ и турокъ.^{13.} Въ то же время появи-
лись въ Россіи ересь иудовствующий, иже-

12. Копія XVI стол. Библ. Троицк. лавры, № 2 и 3.

13. О появленіи Армянъ въ Москву, въ XVI столѣтіи
свидѣтельствуетъ Максимъ грекъ въ своемъ, пока-
нн къ благоучини мучиу Алексо. Рук. лавр. Библ. н. 586.
Здѣсь говорится о появленіи Армянъ съ товарами. О
торговлѣ илѣ пастухами свид. Стоглавъ, гл. 42.

учени коториъ имѣло довольно сходства
съ пунктами опредѣненія въ гити прина-
тій Авамисимовъ. И вотъ, не удивителъ
но, что и въ сѣверно-русский рукопи-
савъ XVI столѣтія, (собственно въ кори-
гицѣ) является чине довольно часто
„гити обрещенія Авамисимовъ и Иудо-
вимова“, съ проклятіемъ на неблагоов-
матующий и не крестившица двучи
перстами.^{14.} Самое прибавленіе къ слову
„Авамисимовъ“, то естѣ Армянъ, новаго
слова: „Иудовимовъ“, - по всеи вѣроят-
ности, указываетъ на распространеніе
сего чина, по случаю появленія ереси иу-
довствующий.^{15.} Ранне этого времени, по-

14. Въ XVI столѣтіи, нодкал чине изъ корици
не имѣетъ этого чина. Такъ, въ Румянцовскомъ
Музеумѣ, корица XVI столѣтія, № 12, чине са-
китогаетъ въ себѣ сей чинъ. Тоже въ корици XVI
столѣтія, бывшей Библиотеки г. Погодина. Тоже въ
лаврскій корица № 2 и 3.
15. О связи между разсматриваемымъ чинопо-

явление гима присоединения Евлиссимовъ и
Мидовиновъ въ предлании собственно Мос-
ковской митрополии, было сущимъ про-
кля-
16.
1808.

возмездиемъ и ересь схищественную можно заклю-
чить, во первыхъ, изъ того, что гима принятъ соб-
ственно схищественно, въ томъ же коринтскомъ посланіи оу-
бои гима, гима како приимати приходящия отъ схи-
щественно? Далше, въ гима присоединения Евлиссимовъ, при-
исчисленіи пунктовъ опредѣленія, нѣтъ ни одного ука-
занія собственно на схищественно: нигдѣ ни слова о ра-
штинъ ветхого Завета; тогда какъ въ другомъ гима,
гима принятъ собственно схищественно только объ этомъ
и говорится. Итакъ, должно предположить различіе
„схищественно“ отъ „схищественно“. При семъ различіи, по-
схищественно всего естественно разуметь схищав-
ствующия; и пункты опредѣленія ^{въ гима Евлиссимовъ} _{(вполнѣ соответствую-}
ють заимствованіямъ схищественно, извѣстнымъ
по исторіи. Напримѣръ: „иже не глаголетъ Божияго
и приснощественнаго свѣта, ни работнаго Духа, ни еди-
но трою, ни трою едино, дабудетъ проклято.“ А схищав-
ствующіи сиваки лица св. Троицы въ одно. „Не покланя-
ющіи св. иконами дабудутъ прокляти“, и далше: „иже
не покланяются св. иконами, но глаголютъ, яко идоли
суть.“ А схищественно называли иконопоклоненіе идоло-
поклонствомъ. Тогда и далше, въ словахъ сего гима о по-
читаніи пресв. Богоматери. Грѣшь это естественно объ-
ясняется быстро распространеніемъ рассматриваемаго
схищественно въ XVII столѣтіи.

16. Такъ наприм. въ пунктии „Историко праведное“,

Въ заключеніи должно сказать о Давидовой гима
дальнѣйшей судьбѣ рассматриваемаго гима ^{судьба рассмат-}
схищественно, и въ особенности, ^{риваемой статьи.} статьи
о двуперстии. Векоръ поимъ первоначаль-
наго появленія гима присоединения Ев-
лиссимовъ и Мидовиновъ въ предлании Мос-
ковской митрополии, проклятіе на нечро-
предлающия двуперстія буквально изъ
него заимствовано въ Стоглавѣ. А въ
XVII столѣтіи, Тоимъ проклятіе явизетъ
въ соборномъ изложеніи патріарха Фи-
ларета, напечатанномъ при Иоасафов-
скомъ попредникѣ 1639 года, во ветхихъ
схищественно; затѣмъ появилось
въ печати въ поимствующий книжечъ.
При возникновеніи споровъ объ исправ-
леніи книжечъ, проклятіе на не благослов-
ляющия и не крестящия двупер-
стии принадлежатъ митрополиту Иоасафу, гима при-
соединения, како въ древнѣйшемъ греческомъ схищав-
схищественно, состоитъ только изъ двуперстия, съ предва-
рительнымъ предланиемъ XI всел. собора. Ркп. М. Д. Ак. № 184.

стали составило для раскольниковъ самое древнѣйшее и самое важное защитительное свидѣтельство. Изъ всей статей, заключающихъ въ себя цѣль о двуперстии, не исключая искаженного повѣствованія о Мелитѣ и имени Осодоритова слова, — ни одна, по самымъ древнѣйшимъ спискамъ, не встречается ранѣе синополюсненія о пришествіи Христіи; и ни одна не свидѣтельствуетъ о двуперстии столь рѣшительно. Губевчукъ это, раскольники стараются, хотя и тщетно доказать, что сіе синополюсненіе идетъ отъ времени древне-византской Церкви; и кромѣ того чтобы придать нужному для нихъ проклітію еще болѣе важности, указываютъ на него, какъ на особое свидѣтельство каждаго разъ, когда встречается оно или въ новой рукописи, хотя и въ одномъ и томъ же синополюсненіи, или въ зашиствованіи изъ того же синополюсненія. Въ Поморскій Отвѣтъ, сіе проклітіе представляется четырнадцать разъ, какъ особое свидѣтельство.